

## КЛИЕНТЫ



Артём Сирота

партнер юридического бюро  
SIROTA & MOSGO

ПРОТИВ ЮРИСТОВ:  
правовое неравенство

ДОЛЖЕН ЛИ ЗАКАЗЧИК ОПЛАЧИВАТЬ НЕКАЧЕСТВЕННО ОКАЗАННЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ? СВОЕ НЕОДНОЗНАЧНОЕ МНЕНИЕ НА ЭТУ ТЕМУ ВЫСКАЗАЛ ПРЕЗИДИУМ ВАС РФ.

## Ситуация

Клиент поручил юристу осуществить юридическую поддержку процедуры по приобретению земельного участка, находящегося в муниципальной собственности (ст. 36 ЗК РФ). Указанная процедура включала:

- обращение с заявлением в районную администрацию;
- вынесение администрацией постановления о продаже;
- заключение договора купли-продажи;
- регистрацию перехода права собственности.

Клиент договорился с юристом об условиях оплаты юридических услуг:

- 285 тыс. руб. после вынесения постановления администрации;
- 200 тыс. руб. после регистрации перехода права собственности на землю.

Первая сумма была передана клиентом юристу. Однако через несколько дней после принятия администрацией постановления о предоставлении земельного участка в собственность клиента изменилась формула расчета выкупной стоимости земли, в результате чего она сократилась примерно в 10 раз.

В связи с этим клиент обратился к юристу с вопросом о том, возможно ли выкупить земельный участок по сниженной цене. Юрист заявил, что это уже невозможно. Этот совет юриста был впоследствии расценен клиентом как ошибочный и повлекший убытки, в связи с чем клиент отказался оплатить вторую часть его гонорара.

## История процесса

Юрист подал в суд иск о взыскании гонорара, а клиент, в свою очередь, – встречный иск о взыскании убытков (соответствующих по сумме предусмотренному в договоре размеру гонорара). При этом юрист ссылался на то, что услуга была оказана и принята, поручения купить земельный

участок по определенной цене клиент не давал, постановление администрации изменить было нельзя. Клиент возражал, утверждая, что юрист как профессионал должен был предупредить его об изменении цены и вопреки мнению юриста он мог приобрести земельный участок по сниженной цене, а следовательно, юридическая услуга была некачественной. Все три судебные инстанции

удовлетворили иск юриста, соответственно, в удовлетворении иска клиента было отказано.

В надзорном порядке клиент не стал обжаловать отказ в удовлетворении встречного иска, а обжаловал только решение судов о взыскании с него гонорара. Постановлением Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 4593/13 по делу № А41-7649/2012 (далее – Постановление № 4593/13) судебные акты нижестоящих инстанций были отменены, в удовлетворении иска юриста о взыскании гонорара отказано.

## Результат

Главный вывод, сделанный Президиумом ВАС РФ, заключается в том, что «из системного толкования статьи 309, пункта 1 статьи 723 и статьи 783 Гражданского кодекса также вытекает отсутствие обязанности заказчика оплачивать некачественно оказанные ему услуги, приведшие к возникновению у него убытков». Сразу необходимо отметить, что высшая судебная инстанция обосновала свое решение не соразмерным уменьшением гонорара, а именно отсутствием обязанности заказчика, т. е. отпадением права юриста требовать вознаграждение при указанных условиях. Это также не явилось зачетом двух требований, поскольку, как уже было отмечено выше, клиент не обжаловал в надзорной инстанции отказ в удовлетворении иска об убытках.

## Можно ли лишать юриста гонорара?

С указанным выводом Президиума ВАС РФ трудно согласиться, поскольку он не учитывает особенностей отношений сторон в договоре оказания услуг (юридических услуг в частности).

Приведенная позиция абсолютно верна только в ситуации, при которой юридическая услуга ни к чему иному, кроме как к возникновению убытков не привела.

## ПРИМЕР

Юрист подает от имени клиента бесперспективный иск, по которому истекли сроки исковой давности. В этом случае сумма, равная гонорару юриста (например, 50 тыс. руб.), является убытком клиента,

facebook

## ВЫЛОВЛЕНО В СЕТИ



### Роман Бевзенко

Коллеги из ФАС ЗСО сегодня сказали, что с трудом смогли набрать вопросы на совещание по практике, основные проблемы вещного права ВАС решены

Стиль, орфография и пунктуация автора сохранены.

поскольку последнему приходится платить ни за что. Поэтому в подобных обстоятельствах гонорар не подлежит оплате, и в нем должно быть отказано (*dolo agit, qui petit, quod statim redditurus est*). Если гонорар уже был оплачен, то он должен быть возвращен. Но такие ситуации являются, скорее, редчайшим исключением.

Согласно ст. 783 ГК РФ к договору оказания услуг применяются положения о подряде, если это не противоречит положениям ГК РФ об услугах и предмету указанного договора. При вынесении Постановления № 4593/13 Президиум ВАС РФ исходил из того, что п. 1 ст. 723 ГК РФ о правах подрядчика при некачественном выполнении работ применим и к услугам. До вынесения Постановления № 4593/13 вопрос о том, распространяется ли данное положение на услуги, в судебной практике решался неоднозначно. Одни суды признавали возможность применения ст. 723 ГК РФ к услугам (определения ВАС РФ от 05.09.2011 № ВАС-9905/11 по делу № А40-86789/10-48-750, от 19.12.2013 № ВАС-18577/13 по делу № А12-26501/2012, Постановление ФАС Московского округа от 09.08.2012 по делу № А40-143876/10-64-1272), другие ее отрицали (постановления ФАС Дальневосточного округа от 22.03.2005 № Ф03-А51/05-1/397, ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.10.2010 по делу № А19-15181/09). При этом отказ судов применять ст. 723 ГК РФ к услугам обосновывался разницей в предмете договоров оказания услуг и подряда.

Даже если признать обоснованным применение п. 1 ст. 723 ГК РФ к договору оказания услуг, то необходимо учитывать, что данная норма не предусматривает права заказчика отказаться от оплаты. Если услуга была оказана, то ее надо оплатить, а если у заказчика есть претензии, то он вправе требовать снижения цены или возме-

щения убытков (Определение ВАС РФ от 19.12.2013 № ВАС-18577/13 по делу № А12-26501/2012, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2006 № 09АП-15722/2006-ГК по делу № А40-25409/05-56-157). Необходимо отметить, что услуга потребляется в процессе ее оказания, поэтому от оказанной услуги отказаться невозможно также и в соответствии с п. 3 ст. 723 ГК РФ. Приведенный подход согласуется с ранее высказанной Президиумом ВАС РФ позицией об общем запрете на отказ от оплаты фактически оказанных правовых услуг (п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»).

Обычно услуга состоит из действий, приносящих полезный эффект (результат). Так, в рассматриваемом деле № А41-7649/2012 клиент получил зарегистрированное право собственности на земельный участок, и цель, поставленная перед юристом, была достигнута. Свои обязанности по договору последний исполнил, поэтому был вправе рассчитывать на оплату. Если клиент посчитал, что ему причинены убытки, то он был вправе их взыскать, однако он сам отказался от данного требования.

В Постановлении № 4593/13 право на отказ от оплаты сформулировано как общее правило при оказании некачественной услуги. Однако в нем ничего не было сказано об убытках, а это озна-

чает, что заказчик также может воспользоваться правом на их взыскание с юриста. Нетрудно заметить, что возникает проблема двойного взыскания. Кроме того, в ситуации, при которой размер убытков значительно меньше, чем стоимость услуги, право клиента отказаться от оплаты всего гонорара создает неосновательное обогащение у последнего.

Кроме того, важно иметь в виду, что условия для удовлетворения иска клиента о взыскании убытков радикально отличаются от условий, при соблюдении которых можно отказаться оплачивать услугу. Как известно, сторона, взыскивающая убытки, несет нелегкое бремя доказывания факта нарушения, их размера и причинно-следственной связи. Кроме того, при представлении возражений на иск о взыскании убытков, в отличие от процесса о взыскании гонорара, юрист может ссылаться на действия клиента, которые способствовали наступлению негативных последствий.

Также является спорной возможность снижения стоимости некачественных услуг. Она, скорее всего, может иметь место только в том случае, если критерии такого снижения заранее установлены в договоре. Поскольку юридические услуги, как правило, сложны, т. к. включают в себя много «побочных» услуг, а в процессе их оказания часто возникает необходимость в дополнительном консультировании, то в реальности очень сложно



### Читайте в ближайших номерах:

- **Нестандартные договоры.** Кабальные условия самых популярных договоров: аренда, подряд, поставка, купля-продажа. Какие из них можно и нужно оспорить в суде и как это сделать?
- **Третейская пересортица.** Вслед за реформой высших судов последует ширококомасштабная реформа судов третейских. Обсудим все основные новеллы, а рекомендации направим законодателям.
- **Расплата за неудачу.** Можно ли взыскать убытки с юридической фирмы, если компания проиграла судебный спор из-за пробелов в знаниях представляющего ее интересы юриста?

 Wolters Kluwer

 МЦФЭР  
ПРАВО

#### Оформите подписку:

По тел.: 8 (495) 937-9082, 933-6317

На сайте: [www.proflit.ru/law](http://www.proflit.ru/law)

На почте по каталогам:

«Роспечать» – 37242, «Почта России» – 99923, «Пресса России» – 42460

Реклама

провести границу между просто некачественной услугой и услугой, не имеющей никакой ценности для заказчика, или определить, в какой части она не имела ценности для заказчика.

Еще одним аргументом в пользу того, что при оказании некачественной услуги следует взыскивать убытки, а не лишать юриста гонорара, служит возможность снижения этого риска через страхование. Убытки в результате ошибки – это

предпринимательский риск. Хотя сегодня и существует неопределенность с ответом на вопрос о том, можно ли застраховать ответственность юриста, на практике такое страхование применяется. Потерю гонорара юристу застраховать не удастся.

Рассмотренный подход о недопустимости снижения или лишения юриста гонорара согласуется и с судебной практикой Германии.

## Ситуация

*Клиент поручил юристу сопровождение сделки по покупке предприятия. Сделка была заключена, но продавец отказался от передачи предприятия, сославшись на ее недействительность, т. к. одним из существенных условий договора являлось положение о продаже земельных участков, вследствие чего вся сделка подлежала нотариальному заверению. Позиция продавца соответствовала законодательству. Тем не менее юрист по договоренности с клиентом подал ходатайство об обеспечительных мерах в отношении предприятия до разрешения спора о недействительности сделки. Не дождавшись решения суда по ходатайству, клиент и продавец заключили мировое соглашение и подписали договор купли-продажи предприятия на новых условиях, менее выгодных для покупателя. Разумеется, клиент был недоволен и отказался оплачивать услуги юриста по подаче заявления о принятии обеспечительных мер, утверждая, что последний оказал ему неквалифицированную юридическую помощь. При этом клиент считал требование юриста об оплате услуг зачтенным против своего требования о возмещении убытков.*

Верховный суд ФРГ в решении от 29.04.1963 (BGH NJW 1963, 1301) указал, что юрист имеет право требовать уплаты гонорара даже при ненадлежащем исполнении со своей стороны.

Суд назвал единственный случай, в котором требование об уплате гонорара отпадает, – это происходит в ситуации, когда юрист в нарушение своих обязанностей консультирует обе конфликтующие стороны в одном и том же деле. При этом Верховный суд ФРГ признал несостоятельными доводы, содержащиеся в решении Имперского суда Германии от 24.04.1926, в котором ст. 654 Германского гражданского уложения (Bürgerliches Gesetzbuch, BGB) (далее – BGB) неоправданно позиционировалась как отражение общей правовой мысли и рассматривалась в качестве дающей клиенту право не оплачивать услуги юриста при грубом нарушении последним своих обязанностей.

Данная позиция Верховного суда ФРГ получила свое подтверждение и развитие в последующих судебных решениях.

1 В Решении от 24.02.1982 (BGH NJW 1982, 1532) Верховный суд ФРГ рассмотрел указанную проблему в контексте общих положений о договоре оказания услуг. В данном случае имел место спор относительно гонорара налогового консультанта, допустившего ошибку при составлении налоговых деклараций предпринимателя. Верховный суд ФРГ отметил, что оказание некачественных услуг не влечет права заказчика уменьшить гонорар, т. к. риск неудачи законодателем возложен на заказчика. Суд подчеркнул, что договор оказания услуг в отличие от договоров подряда и купли-продажи не предусматривает возможности уменьшения гонорара. Поэтому при нарушении исполнителем своих обязанностей по до-

## Цитата месяца

*Пусть безобразия,  
зато единообразия.*

**Антон Иванов**, председатель ВАС РФ  
на обсуждении проекта постановления Пленума  
«О некоторых вопросах присуждения взыскателю  
денежных средств за неисполнение судебного акта»

говору оказания услуг заказчик может воспользоваться только теми правовыми инструментами, которые предусмотрены общими положениями BGB о ненадлежащем исполнении обязательств, в данном случае он вправе потребовать возмещения убытков.

**2** Приведенная позиция была еще раз подтверждена Верховным судом ФРГ в Решении от 15.07.2004 (BGH NJW 2004, 2817). В данном деле клиент отказался уплатить гонорар юриста за оказание юридических услуг при подаче от имени его дочери иска, впоследствии отклоненного судом как недопустимого. Верховный суд ФРГ подчеркнул, что договор об оказании услуг не предусматривает гарантийных обязательств и, таким образом, исключает уменьшение или отпадение гонорара. Свое решение суд обосновал следующим.

Право на вознаграждение не может быть утрачено из-за некачественной юридической услуги. Разграничение между плохой услугой, которая не влияет на гонорар адвоката, и абсолютно бесполезной услугой, которая ведет к отпадению права на вознаграждение, невозможно. Поэтому по общему правилу право на гонорар, вытекающее из договора оказания услуг, сохраняется при оказании некачественной услуги.

Таким образом, немецкому праву неизвестна возможность уменьшения гонорара или его невыплаты ввиду ненадлежащего качества юридических услуг, т. к. договор оказания услуг по немецкому праву, в отличие от договоров подряда и купли-продажи, не предусматривает гарантийных обязательств. Обязанность клиента по упла-

те вознаграждения отпадает только тогда, когда юрист в нарушение своих обязанностей консультировал противоположные стороны по одному и тому же делу (что также является уголовно наказуемым деянием). В остальных случаях клиент обязан оплатить оказанные ему услуги и вправе обратиться в суд за взысканием убытков, причиненных неквалифицированным юридическим обслуживанием.

## Всегда ли клиент прав?

Сама по себе идея о лишении юриста гонорара за определенные нарушения является разумной и согласуется со здравым смыслом, а также практикой стран с развитым регулированием юридической практики. Однако эта идея должна использоваться дозированно как кара за серьезные нарушения, такие как «двойная игра» юриста, обслуживающего интересы обеих сторон конфликта.

Однако в Постановлении № 4593/13 эта позиция сформулирована как общее правило. Возможно, это объясняется тем, что в данном деле клиент не заявил о пересмотре судебных актов об отказе в удовлетворении своего встречного требования о взыскании убытков, чем поставил высшую судебную инстанцию перед непростым выбором. И в итоге он был сделан в пользу изменения решений нижестоящих судов по вопросу взыскания гонорара юриста.

Представляется, что подход, установленный Президиумом ВАС РФ, способствует созданию дисбаланса в отношениях между юристом и клиентом, поскольку последнему предоставляется возможность при наличии условий, указанных в Постановлении № 4593/13, получить пользу от юридической услуги без эквивалентного встречного предоставления, что вступает в противоречие с положениями законодательства о запрете неосновательного обогащения. Кроме того, юрист лишается кэш-флоу, что при определенных ситуациях может привести к несостоятельности юридической фирмы.

Остается надеяться, что в будущем высшая судебная инстанция уточнит позицию, высказанную при рассмотрении дела № А41-7649/2012.