

Косвенные иски участников компании:
расширение перечня?

Екатерина Иванова
старший юрист Sirota & Partners, преподаватель МГИМО,
магистр РШЧП, преподаватель-исследователь МГУ

26.03.2025

План

1. Постановка проблемы
2. Перечень косвенных исков: открытый или закрытый?
3. Оценка практики Верховного Суда

1. Постановка проблемы (1)

Статистика косвенных исков в РФ:

10% всех корпоративных споров в год:

- Взыскание убытков с директора
- Оспаривание сделок

30% требований удовлетворяются



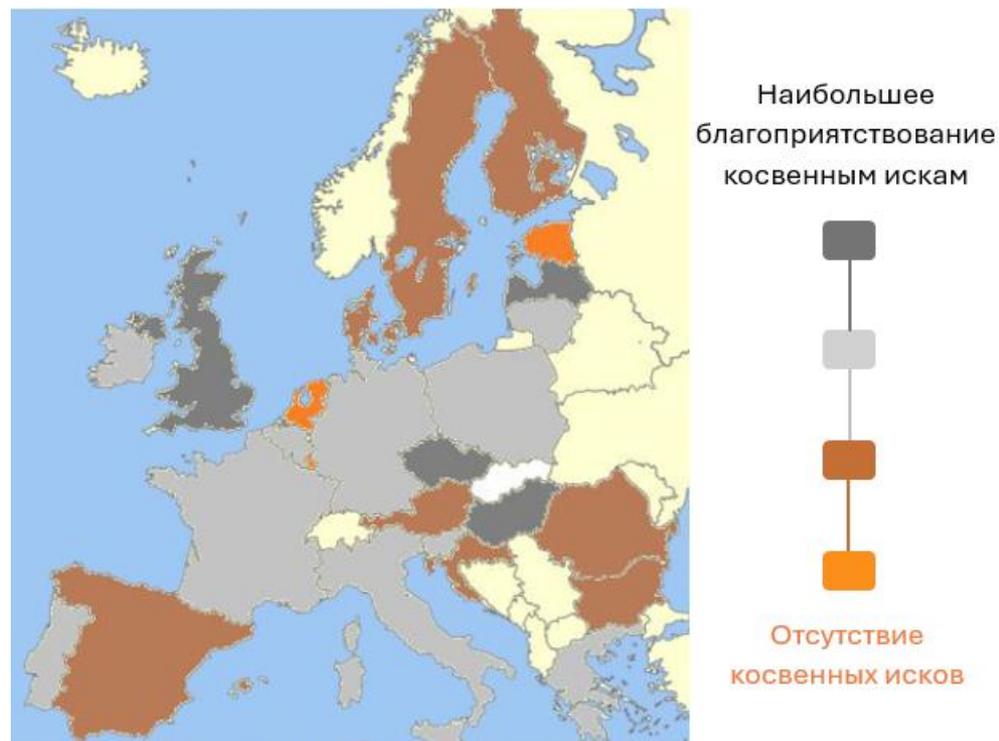
*Данные Судебного департамента
при ВС РФ 2023-2024 гг.*

1. Постановка проблемы (2)

Статистика косвенных исков в Европе:

- Нераспространенный способ защиты
- Приоритет у других способов – оспаривание решений

60% требований удовлетворяются, Англия



*C. Gerner-Beuerle and E.P. Schuster,
Mapping Directors Duties*

1. Постановка проблемы (3)

Косвенный иск: исключение, а не общее правило

- Участник общества в **индивидуальном порядке** подает иск в обход директора (который должен подавать иски от имени общества) и принципа большинства (когда решение о подаче иска принимается внутри общества)
- Иски в ситуации **конфликта интересов** – к лицам, нарушившим фидуциарные обязанности перед обществом (об убытках, об оспаривании сделок с заинтересованностью)

2. Перечень косвенных исков: открытый или закрытый? (1)

Перечень косвенных исков – **открытый или закрытый?**

- взыскание убытков с директора (ст. 53.1 ГК)
- оспаривание сделок (по ст. 174 ГК, крупных сделок и сделок с заинтересованностью) и требование о реституции (ст. 65.2 ГК)
- взыскание с материнской компании убытков, причиненных дочернему обществу (п. 3 ст. 67.3 ГК)
- иные по закону: взыскание вклада в имущество (п. 4 ст. 32.2 ФЗ об АО)

2. Перечень косвенных исков: открытый или закрытый? (2)

Ранее – противоречивая практика

- Перечень **закрытый**
 - право предъявлять в интересах корпорации виндикационный иск участнику не предоставлено (СКГД ВС РФ от 01.12.2015 N 4-КГ15-52, А32-45214/2016, А82-16553/2014, А82-16553/2014, А54-9412/2017, А55-18047/2020, А12-34226/2014)
 - участник не наделяется правом на обращение с косвенным иском от имени общества ввиду нарушения порядка перехода долей (А23-6903/2023)

- Перечень **открытый**
 - участник вправе предъявлять виндикацию от имени общества (А23-1159/2020, А23-1161/2020)
 - участник вправе оспаривать цепочку сделок и истребовать активы у конечного звена цепи аффилированных лиц (А50-10798/2018)

3. Оценка практики Верховного Суда (1)

Дело Амтек (СКЭС ВС РФ от 11.10.2022 по делу N А26-8405/2020)

- Участник может оспаривать **цепочку притворных сделок** и истребовать выведенные активы у конечного звена цепи:

*«Хотя участник и **не наделен правом** требовать констатации сделки общества ничтожной на основании ст. 170 ГК РФ, он, как и любое лицо, вправе при рассмотрении иных споров ссылаться на ничтожность такой сделки, независимо от признания ее судом ничтожной (п. 1 ст. 166 ГК РФ).*

*Участник вправе, ссылаясь на притворность ряда сделок, прикрывающих единую сделку, **оспаривать их как единую сделку, направленную на причинение ущерба обществу**, хотя бы конечный бенефициар (приобретатель имущества) формально и не участвовал в первой сделке с обществом, которая привела к выбытию имущества общества (абзац пятый п. 1 ст. 65.2, п. 2 ст. 174 ГК РФ). В качестве **ответчиков по таким искам выступают все участники притворных сделок**»*

3. Оценка практики Верховного Суда (2)

Дело Маракуйя (СКЭС ВС РФ от 20.12.2022 по делу N А40-96008/2021)

- Солидарное взыскание убытков с директора и **неосновательного обогащения с контрагента** общества по оспоренной сделке по отчуждению товарных знаков в целях создания параллельного бизнеса:

*«Право общества на предъявление иска о взыскании упущенной выгоды (дохода) к собственному единоличному исполнительному органу не исключает возможности предъявления иска, **направленного на удовлетворение того же имущественного интереса** за счет неосновательно обогатившегося лица, участвовавшего в выводе имущества. К совпадающим обязательствам упомянутых лиц перед обществом подлежат применению нормы о солидарных обязательствах (пункт 4 статьи 1, статья 323 ГК РФ)»*

3. Оценка практики Верховного Суда (3)

Дело Комкон (СКЭС ВС РФ от 14.02.2025 по делу N A24-5930/2020)

- Участник может истребовать активы по **виндикационному** иску:

*«Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения в пункте 1 статьи 65.2 Гражданского кодекса прямо **не указан**. Вместе с этим ... виндикационный иск **позволяет удовлетворить аналогичный экономический интерес** в ситуациях, когда совершенная от имени юридического лица сделка была оспорена на основании статьи 174 ГК, но имущество к этому моменту уже было отчуждено в пользу третьих лиц. Исходя из этого, участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) при наличии соответствующего интереса по общему правилу **не лишены права на предъявление виндикационного иска** от имени корпорации для возврата имущества, если виндикационное требование **предъявляется в дополнение к оспариванию сделки ... или вместо реституционного требования** в связи с тем, что после совершения оспариваемой сделки имущество было отчуждено иному приобретателю».*

3. Оценка практики Верховного Суда (4)

Участники могут подавать любые иски от имени компании?

Нужны ли дополнительные **условия** для подачи косвенных исков (США, Германия, Великобритания):

- Предварительное требование участника к директорам подать иск
- Предварительная судебная оценка допустимости требований – проверка судом
 - **конфликта интересов** директоров (установление бесполезности предъявления требований к директорам о подаче иска)
 - насколько подача иска отвечает **интересам компании**

Sirota & Partners

109012, г. Москва,
Никольская ул. 10, офис 623
Т: +7 (495) 234-18-75
www.sirotapartners.com

Новости и обзоры практики в ТГ-канале:
<https://t.me/sirotapartners>



@SIROTAPARTNERS